

**Protokół Nr III/24**  
**z posiedzenia sesji Rady Gminy Rudka**  
**z dnia 27 czerwca 2024 roku.**

**Ad. pkt. 1. Otwarcie obrad.**

Obrady III sesji Rady Gminy Rudka otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Izabela Zapisek o godz. 10<sup>00</sup> modlitwą „Ojcze nasz .....”

Otwierając posiedzenie powitała wszystkich Radnych, Wójta Gminy Rudka - Pana Marcina Gawrysiaka, Sekretarza Gminy – Pana Jerzego Gabrysiaka, Skarbnika Gminy – Panią Monikę Dygas, Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Rudce – Panią Monikę Godlewską, Radcę Prawnego – Pana Marka Kozłowskiego, pracowników urzędu gminy, oraz mieszkańców gminy Rudka przybyłych na dzisiejsze posiedzenie.

Obrady odbyły się w budynku Remizy OSP w Rudce, ul. Badowskiego 4, 17-123 Rudka  
Na stan ustawowy składu rady w sesji uczestniczy 15 radnych.

1. Pani Małgorzata Barszczewska
2. Pan Jan Feliks Filipowicz
3. Pan Błażej Iwańczuk
4. Pan Zdzisław Koc
5. Pan Łukasz Markowski
6. Pan Łukasz Muczyński
7. Pani Barbara Niemyjska
8. Pan Fabian Niemyjski
9. Pan Michał Pampuch
10. Pan Mieczysław Puchacz
11. Pan Jerzy Józef Stępkowski
12. Pani Beata Szendomierska
13. Pani Helena Warmijak
14. Pani Joanna Warmijak
15. Pani Izabela Zapisek

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że są one prawomocne.

**Ad. pkt.2. Przedstawienie porządku obrad.**

Pani Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad dzisiejszej sesji, który był dostarczony w materiałach na sesję, po czym zwróciła się z zapytaniem, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Pan Wójt przywitał wszystkich przybyłych mieszkańców gminy Rudka na sesję i powiedział, że prosi o dodanie w pkt. 11 uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041. Natomiast Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2024 byłoby w pkt.12, Interpelacje i zapytania radnych w pkt. 13, Wolne wnioski w pkt. 14, Zamknięcie obrad III Sesji Rady Gminy Rudka w pkt. 15. Pan Wójt przyjęcie pkt. 11 zmiany WPF tłumaczył tym, iż dwa dni temu został otwarty przetarg na remont Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Rudce, najmniejsza kwota z ofert przekracza plan finansowy założony w budżecie.

Radny Pan Jerzy Józef Stępkowski wnioskował o przesunięcie punktu: Wolne wnioski zaraz po pkt. 4, aby mieszkańcy przybyli na sesję nie musieli siedzieć do końca obrad, bo wiadomo, że przybyli aby dyskutować w sprawie budowy fermy drobiu.

Pan Wójt zawniósł jeszcze, aby punkt: Wolne wnioski był następny po pkt. dot. wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka. Tłumaczył, że dzisiaj są wszyscy Radni obecni, lecz zgłaszali, że nie będą mogli być do końca obrad. To już trzecia sesja, kiedy będzie podejmowana ta uchwała. Więc zasadne jest, aby przy pełnym składzie Rady podjąć tę uchwałę.

Radny Pan Jerzy Stępkowski powiedział, że wybór Wiceprzewodniczącego może jeszcze poczekać i wnioskuje aby Wolne wnioski były przed wyborem Wiceprzewodniczącego.

Pani Przewodnicząca zarządziła najpierw głosowanie o przesunięciu punktu: Wolne wnioski z pkt. 13 do pkt. 5. Radni głosowali na tabletach, wynik głosowania: głosów „za” – 15, wstrzymujących się i przeciw – 0. Wykaz głosowania w załączeniu do protokołu.

Kolejne głosowanie, które zarządziła Pani Izabela Zapisek – Przewodnicząca Rady to głosowanie o włączenie do porządku obrad głosowania nad uchwałą w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041 w pkt. 11. Wynik głosowania: głosów „za” – 15, wstrzymujących się i przeciw – 0. Wykaz głosowania w załączeniu do protokołu.

Trzecim głosowaniem, które zarządziła Przewodniczącą Rady dotyczącym porządku dzisiejszych obrad to głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka przed punktem: Wolne wnioski. Wynik tego głosowania: głosów „za” – 8, głosów „przeciw” – 7, głosów „wstrzymujących się” – 0. Wykaz głosowania w załączeniu do protokołu.

Następnie Pani Izabela Zapisek zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. Radni głosowali przy użyciu tabletów. Porządek został przyjęty. Głosów za – 15, wstrzymujących się i przeciw – 0. Wykaz głosowania w załączeniu do protokołu.

W związku z powyższym porządek obrad III sesji Rady Gminy Rudka przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad II Sesji Rady Gminy Rudka.
4. Informacja Wójta z pracy między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka.
6. Wolne wnioski.
7. Debata na Raportem o stanie Gminy Rudka za rok 2023.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gmina Rudka wotum zaufania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rudka za 2023 rok.
  - przedstawienie Uchwały Nr RIO.II-00321-13/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 19 marca 2024 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rudka sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka.
  - przedstawienie Uchwały Nr RIO.II-00322-31/2024 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Rudka wniosku o udzielenie Wójtowi absolutorium za 2023 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2024.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Zamknięcie obrad III Sesji Rady Gminy Rudka.

#### **Ad. pkt. 3. Przyjęcie protokołu z obrad II Sesji Rady Gminy Rudka.**

Protokół z posiedzenia II sesji Rady Gminy był do wglądu w biurze rady i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Rudka. Pani Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z zapytaniem czy zostały zgłoszone uwagi lub wnioski co do jego treści.

Uwag i zastrzeżeń co do treści protokołu nie wniesiono.

Realizując porządek posiedzenia Przewodniczącą Rady Pani Izabela Zapisek poinformowała, że teraz zostanie przeprowadzone głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z obrad II sesji Rady Gminy Rudka.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z posiedzenia II sesji Rady Gminy Rudka został przyjęty: głosów za – 15, wstrzymujących się i przeciw - 0 . Wykaz głosowania w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. pkt. 4. Informacja Wójta z pracy między sesjami.**

Pan Wójt poinformował, że w okresie od ostatniej sesji tj. od 27.05.2024 r. zostały wydane cztery zarządzenia Wójta Gminy Rudka. Poza tym odbył następujące spotkania:

1. Odbyłem spotkanie organizacyjne w sprawie organizacji Festynu Powitanie lata u Ossolińskich wraz z Dyrektorem Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. K. Kluka w Rudce Panią Joanną Nietupską, z Dyrektorem Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Rudce Panią Moniką Godlewską, z Nadleśniczym Nadleśnictwa Rudka Panem Krzysztofem Radziszewskim oraz pracownikami wyżej wymienionych instytucji.
2. Podpisałem umowę na wykonanie inwestycji drogowej: Przebudowa drogi gminnej Nr 108125B w miejscowości Olendy z Panem Janem Miniukiem – Dyrektorem Naczelnym firmy: Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe MAKSBUD Sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego.
3. Gmina Rudka była współorganizatorem wraz ze Szkołą Podstawową im. Jana Pawła II w Rudce VI Międzyszkolnego Konkursu Piosenki o Świętym Janie Pawle II pt. „Ojcu Świętemu śpiewajmy”.
4. Odebraliśmy inwestycję: „Przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rudka”.
5. Wydałem pozytywną decyzję środowiskową dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu na terenie działki o nr ewid. 538/2, obręb 0009 Rudka, gm. Rudka, powiat bielski.
6. Został przekazany plac budowy drogi w miejscowości Olendy dla firmy: Przedsiębiorstwo robót drogowo - mostowych TRAKT Sp. z o.o. z Wysokiego Mazowiecka.
7. Ogłosiliśmy przetarg na remont Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Rudce.
8. Uczestniczyłem w posiedzeniu Rady Partnerstwa Porozumienia Południowo - Wschodniego Podlasia. Debatowaliśmy na temat finansowania PSZOK-ów. Środki są do podziału na 21 samorządów.

Po wystąpieniu Pana Wójta głos zabrała Radna – Pani Helena Warmijak zwracając uwagę Panu Wójtowi, iż pominął jedną aktywność, mianowicie spotkanie z Radnymi gminy, na które nie została zaproszona. Pani Radna powiedziała, że nie wie czy wszyscy Radni zostali zaproszeni. Pani Helena Warmijak powiedziała, że jest jej przykro, że nie została zaproszona. Pytała dalej Pana Wójta czy Ona jest Radną tej gminy i czy Pan jest wójtem wszystkich.

Pan Wójt odpowiedział, że spotkał się z Radnymi z Komitetu Wyborców Marcina Gawrysiaka. Było to już drugie takie spotkanie, na którym obecnych było 9 Radnych. Odnośnie pytania: czy jest Radną Gminy a wójt jest jej wójtem, Pan Marcin Gawrysiak powiedział, żeby odpowiedziała sobie sama na te pytania. Pan Wójt powiedział, że na następne spotkanie zaprosi Panią Radną, jeśli czuje się pominięta. Pan Wójt powiedział, że decyzje które tu zapadają nie pokazują, że Wójt jest jej wójtem, jako przykład podał głosowanie z ostatniej sesji dot. ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników. Pan Wójt powiedział, że było spotkanie sprawozdawcze OSP, na którym zostały ustalone stawki za godzinę akcji i godzinę szkolenia. Finalnie zostały ustalone stawki, które były przedstawione w projekcie. Wójt zaznaczył, że nie wie dlaczego Radny, Pan Błażej Iwańczuk, które jest także członkiem OSP nie pamięta tej dyskusji i ustaleń. Podczas uchwalania tych stawek zaproponował inne niż ustalone były na spotkaniach sprawozdawczych.

Dalej Radna, Pani Helena Warmijak dopytywała o przyczynę pominięcia jej w spotkaniu zorganizowanym przez Pana Wójta.

Dyskusję zakończyła Przewodnicząca Rady Pani Izabela Zapisek mówiąc, że przechodzimy do następnego punktu, gdyż ta dyskusja nie będzie miała końca.

#### **Ad. pkt. 4a. Wybór Wiceprzewodniczącego Radny Gminy.**

Przewodnicząca Rady Pani Izabela Zapisek poinformowała, że w tym punkcie porządku obrad wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka nastąpi według regulaminu. Regulamin został dostarczony w materiałach na sesję.

Następnie Pani Izabela Zapisek prosiła o zgłaszanie kandydatów do powołania komisji skrutacyjnej w celu wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka.

Radny Pan Jerzy Józef Stępkowski zgłosił kandydaturę Radnego Pana Fabiana Niemyjskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna Pani Joanna Warmijak zgłosiła kandydaturę Radnej Pani Małgorzaty Barszczewskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Fabian Niemyjski zgłosił kandydaturę Radnego Pana Łukasza Markowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Realizując porządek posiedzenia Pani Przewodnicząca Rady poinformowała, że teraz zostanie przeprowadzone głosowanie do powołania komisji skrutacyjnej. Poprosiła Radnych o oddanie głosu na tabletach. Przewodnicząca Rady Pani Izabela Zapisek stwierdziła, że Komisja Skrutacyjna do przeprowadzenia wyborów Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka została powołana.

Głosów za – 15, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0.

Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: powołanie komisji skrutacyjnej – wybór Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka w załączeniu do protokołu z sesji. Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został Pan Fabian Niemyjski.

Pan Fabian Niemyjski zaproponował, aby było dwóch Wiceprzewodniczących.

Pani Izabela Zapisek – Przewodnicząca Rady powiedziała, że Statut Gminy Rudka nie przewiduje takiej możliwości. Aby było dwóch Wiceprzewodniczących należy taki zapis zatwierdzić w Statucie Gminy.

Kontynuując przebieg posiedzenia Przewodnicząca Rady Gminy Pani Izabela Zapisek poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Radny- Pan Jan Feliks Filipowicz zgłosił kandydaturę Pana Jerzego Józefa Stępkowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radna – Pani Małgorzata Barszczewska zgłosiła kandydaturę Pani Joanny Warmijak, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radna Pani Beata Szendmierska zgłosiła kandydaturę Pana Fabiana Niemyjskiego. Pani Przewodnicząca powiedziała, że Pan Fabian Niemyjski nie może być kandydatem z powodu bycia Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej.

Pan Fabian Niemyjski zgłosił kandydaturę pani Beaty Szendmierskiej, Pani Radna nie wyraziła zgody na kandydowanie.

Pani Izabela Zapisek, Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła przerwę w celu przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej sprawdził poprawność przygotowanych kart do głosowania i stwierdził, że karty zostały poprawnie przygotowane po czym rozdał je radnym. Następnie Przewodnicząca Rady Pani Izabela Zapisek wyczytała kolejno nazwiska radnych, którzy podchodząc do urny wrzucali karty do głosowania z oddanymi przez siebie głosami.

Po dokonaniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do zliczenia głosów i sporządzenia protokołu z ustalenia wyników głosowania w wyborach na Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka.

Z treścią protokołu z ustalenia wyników głosowania w wyborach Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka zapoznał Przewodniczący Komisji Pan Fabian Niemyjski. Wynikało z niego, że kandydaci otrzymali po 7 głosów.

Uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rudka nie została podjęta.

#### **Ad. pkt. 6. Wolne wnioski.**

Przewodnicząca Rady Powiedziała, że kto chce zabrać głos prosi, żeby podniósł rękę a ona udzieli głosu.

Jako pierwsza głos zabrała jedna z mieszkank Rudki mówiąc, że chce powiedzieć parę zdań na temat pozytywnej decyzji środowiskowej wydanej przez Pana Wójta. Oznacza ona to, że Pan Wójt zgadza się na budowę fermy. W miejscowościach, w których mają powstać fermy ludzie blokują powstanie takiej fermy, aby odciągnąć w czasie tę inwestycję, aby jej nie budować. Pani mówiła, że wszyscy zdają sobie sprawę, że zatrzymanie tej budowy jest niemożliwe, ale możliwe jest odciągnięcie w czasie. Wiemy, że możliwe jest zatrzymanie budowy poprzez ustalenie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Pani dalej mówiła, że chce zadać pytanie, również do siebie: czy z nami jest coś nie tak, z nami tu mieszkającymi? Gdzie my jesteśmy – pytała dalej. Czy my jesteśmy za tym, żeby ta ferma powstała? Wiemy, że na razie ma być 13 kurników, ale czy na tym się skończy, czy dalej w stronę Karpia nie będą budowane. Ludzie, którzy mają tam działki sami będą sprzedawać te działki, bo nic na tych działkach nie robią. To jest jedno pytanie na które odpowiedzmy sobie sami – mówiła Pani. Drugie pytanie – wydanie decyzji przez Pana Wójta poparte było wydaniem opinii czterech instytucji: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa, Sanepidu i Wód Polskich. Dwie były negatywne, dwie pozytywne. Decyzję pozytywną wydał: RDOŚ ponieważ stwierdził że fermy nie zagrażają żabą, ptakom, gadom. Stwierdził, że są u nas tylko ptaki polne, którym może to ewentualnie zagrażać, ale one się przeniosą. Druga decyzja pozytywna była to decyzja Wód Polskich, której Pani stwierdziła, że nie rozumie co oni napisali, ale była to decyzja pozytywna. Dwie decyzje negatywne Sanepidu i Marszałka Województwa. Pani mówiła, że Sanepid stwierdził, że ta inwestycja grozi ludziom. To teraz trzeba się zastanowić kto jest ważniejszy: ludzie czy ptaszki, które mogą odlecieć. Następna decyzja Marszałka, negatywna, oni też piszą, że zagraża ludziom i będą wytwarzane różne związki chemiczne, szkodliwe. W raporcie środowiskowym jest napisane, że powstały obornik w kurnikach nie jest kompostem a jest odpadem. Do nich ma zastosowanie ustawa o odpadach. Dalej jest informacja, że ten obornik będzie wywożony na pola pod uprawę pieczarek. Zastanawiam się teraz, jeśli to jest odpad to nie powinien być wywożony składowany na gruntach, bo jest ustawa o odpadach. Jeszcze jedna wątpliwość mnie zastanowiła. Pani zwróciła się do Radnych, że są młodymi ludźmi, którzy mają dzieci, co powiedzą swoim dzieciom za 20 lat (bo Inwestycja ma być na 30 lat), którzy będą się wychowywali w tym smrodzie, w tych szczurach, tych robakach. Pani apelowała, aby przeczytali decyzję Pana Wójta, będą wiedzieli czym nam to grozi. Pytała również, gdzie będą wywożone ścieki z tej fermy, czy będą one oddawane do nowej oczyszczalni? Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ma być zatwierdzony do 2026 roku, więc działajmy.

Pani Przewodnicząca przekazała dalej głos Panu Wójtowi.

Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi umieszczanych w komentarzach w internecie. Zaznaczył, że decyzję wydaje Wójt a nie Radni czy Przewodnicząca Rady. Mieszkańcy wybierając mnie na Urząd Wójta, zobowiązali mnie do wypełniania obowiązków ale również dali mi prawa, z których korzystam – mówił Wójt. Ja jako organ jestem zobowiązany do wydawania decyzji. Wydanie decyzji należy do moich kompetencji a nie Rady czy Przewodniczącej. Kolejna sprawa na którą zwrócił Wójt uwagę, że nie jest on właścicielem działki, ani właścicielem Firmy. Prywatny właściciel działki sprzedaje prywatnej Firmie. Nie znajdziecie tam nazwiska Marcin Gawrysiak. Znowu zostało mi zarzucone, że „wziąłem w łapę”. Tym razem jest wpis z imienia i nazwiska, poprzednią osobę oskarżającą mnie o wzięcie łapówki też znam – powiedział Wójt. Pan Marcin Gawrysiak powiedział, że nie zamierza z tym oskarżeniem pójść do sądu, bo uważa, że ludzie mają prawo się wypowiedzieć, choć nie zawsze mają świadomość tego co mówią i że mogą być konsekwencje takiej wypowiedzi publicznej. Jeśli ktoś ma dowody na zarzuty które mi stawia to są instytucje do zgłaszania takich informacji.

Dalej Pan Wójt odniósł się do informacji zamieszczonych w internecie, że zgodził się na budowę fermy. Pan Marcin Gawrysiak powiedział, że wydanie pozytywnej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych nie jest pozwoleniem na budowę. Taka decyzja to jest element niezbędny, żeby procedować pozwolenie na budowę. Pan Wójt powiedział, że tak jak powiedziała jego przedmówczyni budowy fermy raczej nie da się zatrzymać można ją tylko przeciągać w czasie. Dalej Pan Wójt podkreślał, że jego decyzja musi być oparta na argumentach. Doprecyzował wypowiedź Pani, która wypowiadała się wcześniej, że instytucje, które wypowiadały się do raportu środowiskowego, dwie z nich wydały opinie a dwie uzgodnienia Opinie Sanepidu i Marszałka były negatywne. Ja swoją decyzję oparłem na tych opiniach. SKO moją decyzję uchyliło i skierowało do ponownego rozpatrzenia po trzech tygodniach analizy. To jest okres bardzo krótki na rozpatrzenie takiej decyzji. Przed wydaniem decyzji drugiej czyli w okresie przed wyborami szukaliśmy poważnych argumentów i wzywaliśmy Wipasz do złożenia wyjaśnień w kwestii wiatrów i transportu. Chcieliśmy sprawdzić uciążliwość. Wipasz wskazał trasę wzdłuż drogi powiatowej w stronę drogi wojewódzkiej, ul. Brańską w kierunku Ciechanowca. Na tej trasie nie ma dużo mieszkańców, żeby oprzeć się, że ten transport będzie uciążliwy dla dużej grupy ludzi.

W wypowiedź Pan Wójt wniosła uwagi Pani, która wypowiadała się wcześniej mówiąc, że nikt nie zagwarantuje i nie dopilnuje faktycznie którędy będą jeździły samochody i w jakich godzinach.

Pan Wójt mówił, że jest pięć przesłanek, spełnienie jednej z nich jest podstawą do odmowy decyzji środowiskowej. Wydanie decyzji negatywnej przez RDOŚ i przez Wody Polskie. SKO nie wzięło pod uwagę tego, że były dwie opinie negatywne : Marszałka i Sanepidu. To nie jest dla nich ważne. Nawet nie wypowiedziały się na temat tych wszystkich pism, które były złożone do Urzędu. Ponownie głos zabrała Pani przedmówczyni, mówiąc, że inne gminy wydają decyzje negatywne, kolejne też negatywne, nie patrząc na przesłanki.

Dalej Pan Wójt odniósł się do kwestii wywożenia odpadów z fermy do nowo przebudowanej oczyszczalni. Zaznaczył, że oczyszczalnia nie będzie pobierała od fermy tylko z kanalizacji. Pani dalej dopytywała, gdzie Wipasz będzie odprowadzał ścieki, czy będzie musiał gminę informować w tej kwestii.

Pan Wójt powiedział, że Wipasz będzie musiał odpowiednim instytucjom wskazać gdzie będzie odprowadzał ścieki a później gdzie ścieki są oddawane. Do sprawdzenia gdzie ścieki są oddawane i jak są unieszkodliwiane jest WIOŚ.

Pani powiedziała, że wszystko rozumie tylko dalej apelowała, żeby zrobić coś co odciągnie w czasie tę inwestycję. Ludzie są w tym wszystkim najważniejsi. Muszą już teraz znosić smród, który pochodzi z obory ludzi, którzy sprzedają działki pod inwestycje fermy. Powstanie fermy grozi jeszcze większym wyludnieniem miejscowości.

Pan Wójt powiedział, że to wszystko jest prawdą. Pamięta zeszłoroczne głosowanie ludzi, którzy byli przeciwni budowy fermy. Decyzji jednak nie można oprzeć na mrzonkach, bo zostanie ono skierowane do ponownego rozpatrzenia. Na moją decyzję przysługuje odwołanie, a czas biegnie. Pan Wójt wytłumaczył, że na odwołanie przysługuje 28 dni, 14 dni na wywieszenie obwieszczenia i kolejne 14 dni na odwołanie. Pan Marcin Gawrysiak dalej mówił, że jako urząd ma być bezstronny, dlatego nie chcę jako reprezentant urzędu wchodzić w konflikt. Nie chcę zarzutu, że Gmina od samego początku była stronnicza.

Kolejny z mieszkańców dopytywał, dlaczego Pan Wójt nie odpowiada na pytania dotyczące Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie działek przeznaczonych pod budowę fermy.

Mieszkanka, która wypowiadała się wcześniej dodała, że nikt Wójtowi nie zarzuci, że jest stronnicy. Bo gdyby Wójt był stronnicy to nikt z mieszkańców na dzisiejszą sesję nie musiałby przychodzić w geście sprzeciwu do wydanej decyzji Wójta.

Pan Wójt odpowiedział, że nie będzie występował jako strona. Na dzień dzisiejszy w kwestii Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego procedura trwa, jeśli się zakończy, to na sesji o tym poinformujemy.

Mieszkanka Rudki zapytała, bo nie zauważyła, czy na rok 2024 jest w planie kwota i jakiej wysokości na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Pani dalej pytała, jeśli plan miejscowy będzie uchwalony, przykładowo we wrześniu, to czy działa on wstecz?

Pan Wójt odpowiedział, że na dzisiaj nie ma żadnej prawnej administracyjnie decyzji. Jest moja decyzja pozwalająca stronie postępowania złożyć odwołanie. Proszę strony, żeby przygotowały się do tego poważnie.

Odnosnie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Pan Wójt mówił, że pieniądze były zabezpieczone na miejscowy plan w 2022 roku w listopadowej sesji. Zabezpieczyliśmy 50 000,00 zł. na rok 2023. Miejscowy plan jest w trakcie, ale nie powiem Państwu na jakim etapie z tego względu, że dajcie mi jeszcze troszeczkę czasu.

Pani, która wcześniej się wypowiadała mówiła, że jeżeli Pan Wójt nie miał argumentów do wydania negatywnej decyzji środowiskowej to jak mają te argumenty wskazać strony postępowania. Poprosiła, aby prawnik gminy pomógł napisać stronom to odwołanie.

Pan Wójt odpowiedział, że mecenas pracuje dla gminy, jeśli chcecie zatrudnić mecenasa to musicie podpisać z nim umowę. Nie wiem czy w tej sytuacji nie będzie konfliktu interesu. Trzeba zapytać mecenasa. Pan Wójt powiedział, że osoby, które spotykały się z nim w sprawie budowy fermy z pewnością doskonale potrafią napisać odwołanie.

Pani Przewodnicząca Rady zapytała Pana Mecenas czy może wesprzeć mieszkańców w napisaniu odwołania.

Pan Mecenas odpowiedział, że jako Kancelaria ma podpisaną umowę z gminą. Ja nie mogę występować przeciwko gminie i podważać decyzji Pana Wójta. Pan Mecenas dodał, że jest wiele kancelarii i mieszkańcy mogą skorzystać z ich usług.

Pani Przewodnicząca przekazała głos kolejnemu mieszkańcowi Rudki obecnemu na obradach sesji.

Pan w pierwszej kolejności powiedział, że nie ma na BIP-e decyzji SKO dot. pierwszej decyzji wydanej przez Pana Wójta. Jest tylko obwieszczenie.

Kolejna sprawa, o której mówił w odniesieniu do wypowiedzi Pana Wójta w sprawie braku argumentów do wydania negatywnej drugiej decyzji środowiskowej. Pan zarzucił, że Wójt nie zorganizował spotkań z mieszkańcami. Mieszkańcy chętnie by dostarczyli argumenty żeby podtrzymać decyzję negatywną.

Pan podał przykład miejscowości, w której burmistrz wydał decyzje negatywne, SKO skierowało do ponownego rozpatrzenia, druga decyzja burmistrza też negatywna, Postępowanie oparło się o Sąd, który podtrzymał decyzję negatywną burmistrza.

Kolejną sprawą, na którą zwrócił uwagę Pan, to kwestia studni i terenu na którym się znajdujemy. Uważa on, że dane podane w raporcie nie będą miały zastosowania do stanu faktycznego. Myślę, że studni będzie potrzebnych więcej niż wskazane w raporcie.

Pan jeszcze raz podkreślił, że mieszkańcy chętnie by Panu Wójtowi pomogli w znalezieniu argumentów do podtrzymania negatywnej decyzji środowiskowej.

Pan Wójt powiedział, że po spotkaniu z mieszkańcami w tej sali poprosił, żeby zebrało się kilka osób i reprezentowało mieszkańców. Pan Wójt przypomniał, że takie spotkania miały miejsca, więc mówienie teraz, że odrzucił chęć spotkań z mieszkańcami jest nieprawdziwe. Pan Wójt mówił dalej, że prosił, aby argumenty przeciwko budowie fermy były potwierdzone, miały odniesienie i na florę i na faunę.

Pan zapytał, dlaczego Pan Wójt wydając decyzję nie wziął pod uwagę aspektu społecznego, który był wyrażony w pismach składanych do gminy.

Pan Wójt odpowiedział, że jego decyzja musiała być oparta na opiniach i uzgodnieniach Marszałka, Sanepidu, Wód Polskich i RDOŚ. Postępowania dot. Zabudowa Pan Wójt powiedział, że nie zna dokładnie, musiał by się zapoznać z decyzją SKO, żeby móc się do niej odnieść.

Pan mówiący przed Wójtem dopowiedział, że zdaje sobie sprawę, że jest tylko możliwość przeciągania a nie wstrzymania budowy fermy i w tej kwestii zgadza się z Wójtem. Tylko należy robić wszystko, żeby jak najdłużej przeciągnąć w czasie. Niech sprawa ta oprze się o Sąd, nikt nie będzie miał do Pan Wójta pretensji, jeśli to Sąd wyda decyzję pozytywną. Wręcz przeciwnie, będziemy pewni, że zrobił Pan wszystko co tylko się dało.

Pan Wójt tłumaczył, że musi swoją decyzję poprzeć na argumentach. Pan Wójt mówił, że nie znalazł tych argumentów, dlatego druga decyzja jest pozytywna.

Mieszkaniec wypowiadający się wcześniej poprosił o wyjaśnienia dlaczego nie ma na BIP-e decyzji SKO.

Pan Wójt powiedział, że nie wie dlaczego nie ma tej decyzji, ale przekazał ksero decyzji, które miał przy sobie Panu, który pytał.

Sekretarz Gminy, Pan Jerzy Gabrysiak w ramach wyjaśnienia zabrał głos i powiedział, że decyzja SKO jest na BIP-e Samorządowego Kolegium Odwoławczego, gdyż takie jest prawo. Organ wydający decyzję umieszcza ją na swoim BIP-e. W tym przypadku jest to SKO. My jako Gmina otrzymaliśmy pismo do opublikowania obwieszczenia mówiącego o wydaniu decyzji. Pan Sekretarz powiedział, że jeśli jest taka wola to umieści decyzję SKO na BIP-e Gminy.

W dalszej części obrad Pani Przewodnicząca przekazała głos Panu Andrzejowi Twarowskiemu, sołtysowi Wsi Karp.

Sołtys wsi Karp powiedział, że w głównej mierze zwraca się do Radnych. Powiedział, że skoro Pan Wójt wydaje decyzje pozytywną, nie bierze pod uwagę argumentów przekazanych od tylu mieszkańców to Radni mają narzędzia aby Pana Wójta zmienić.

W decyzji wydanej przez Pana Wójta jest wiele nieprawidłowości. Pan Twarowski powiedział, że zna gminy, gdzie Wójt przy czterech opiniach pozytywnych wydał swoją decyzję negatywną. Oczywiście sprawa znalazła się w Sądzie, ale Wójt stał za mieszkańcami, bo to większość mieszkańców go wybrała. Tak powinno być i u nas, bo większość mieszkańców naszej gminy nie chce, aby ta ferma powstała. Radna Pani Helena Warmijak ma rację mówiąc, że nie ważne kto startował z jakiego ramienia. Skoro ludzie wybrali i Wójta i Radnych to powinni pracować dla mieszkańców razem.

Dalej Pan Sołtys odniósł się do informacji zamieszczonych w decyzji, powiedział, że jest tam wiele błędów. Dotyczą one m.in. ogrzewania gazem. Odległości rowu melioracyjnego od inwestycji, ptaków, które zamieszkują nasze tereny, środków dezynfekcji używanych do czyszczenia kurników. Pan Twarowski pytał dlaczego nie mają dokumentów postępowania jako strony i dlaczego nie są wywieszane ogłoszenia na tablicach ogłoszeń w miejscowościach. Wskazał, że daty w pismach są błędne. Pan Sołtys zarzucił brak kompetencji osobom odpowiedzialnym za te błędy. Nic nie jest mówione w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – dlaczego, pytał. Dlaczego tajemnicą jest na jakim etapie jest plan zagospodarowania. Dlaczego została wydana decyzja pozytywna, przy negatywnych decyzjach Marszałka i sanepidu. Zaznacza, że wszyscy Radni również byli przeciwko budowie fermy. Dlaczego decyzja nie została wydana przed wyborami. Pan Sołtys zaznaczył, że obornik z kurników będzie trafiał do biogazowni, wybudowanej przy oborze. W biogazowni trzeba czymś zagęścić, a obornik z kurników będzie zawierał dużo mocznika. Stwierdza, że taniej będzie zagęszczać obornikiem niż kukurydzą. Na zakończenie, Sołtys z Karpia zaapelował do Radnych, że wszystko jest w ich rękach. Dopowiedział, że za chwilę będą kolejne punkty poddawane pod głosowanie dot. absolutorium i wotum zaufania, więc wszystko zależy od decyzji Radnych. Pani Przewodnicząca Rady zapytała, kto jeszcze chce zabrać głos.

Kolejny mieszkaniec Rudki odniósł się do I sesji Rady Gminy Rudka, a konkretnie do słów przysięgi Radnych i Pana Wójta, którzy przysięgali działać na rzecz mieszkańców i dopowiedzieli słowa „Tak mi dopomóż Bóg”. Nawiązując do tej przysięgi, mieszkaniec powiedział, że nie patrząc na korzyści własne, jeśli trzeba, to należy pójść do sądu, a jeśli trzeba, to zwracać się do Boga. Trzeba zatrzymać za wszelką cenę powstanie w Rudce tych kurników. Pan poparł słowa Pana Sołtysa Twarowskiego w kwestii biogazowni mówiąc, że obornik z kurników będzie potrzebny do zagęszczenia biogazowni. Powiedział, że ręka rękę myje.

Kolejną sprawą, o którą Pan zapytał Pana Wójta było śmietnisko. Dopytywał, co tam się dzieje? Jak daleko są posunięte te sprawy? Powiedział, że ma być tam ogromne śmietnisko. Zauważył, że z każdej strony Rudki będzie dochodził smród: z biogazowni, kurników i śmietniska. Pan zaznaczył, że pierwsze spotkania z mieszkańcami to nie były konsultacje, tylko promocja firmy Wipasz.

Podczas dalszych obrad Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Radnemu, Panu Fabianowi Niemyjskiemu.

Radny Pan Niemyjski powiedział, że były przypadki, że Pan Wójt poszedł do sądu i nie bał się konsekwencji.

Radny Pan Błażej Iwańczuk dodał, że Burmistrz Zabłudowa walczy z budową fermy drobiu i wydaje negatywne decyzje, więc może warto było wcześniej skontaktować się z Panem Burmistrzem i porozmawiać w tej kwestii.

Głos zabrała kolejna mieszkanka Rudki mówiąc, że Wójt w gminie powinien być jak ojciec w rodzinie. Pani tłumaczyła, że sprzedający czy dzierżawca działek chce, aby powstały kurniki, bo będzie miał z tego korzyści finansowe. Pani zaapelowała, że cała nadzieja jest w Radnych i w jej przedmówcach, aby nie powstały kurniki.

Głos zabrała Pani Iwona Zabłocka, Sołtys wsi Rudka, zwracając się do Wójta, że jeśli decyzja ma dużo błędów merytorycznych, to może da się ją wycofać. Pani Sołtys poprosiła Wójta o przedstawienie pięciu warunków, o których wspominał Pan Wójt wcześniej. Pani Sołtys powiedziała, że jednym z nich jest odwołanie się strony, a pozostałe cztery- były niedopowiedziane. Pan Wójt powiedział, że będzie odpowiadał po kolei, ale na końcu.

Kolejny mieszkaniec zabrał głos, mówiąc, że na pierwszym zebraniu z mieszkańcami Pan Wójt powiedział, że jeśli firma da 250 000,00 zł, to w gminie będzie można coś zrobić. Z tego wynika, że Wójt sprzedał gminę. Kolejną sprawą, którą Pan poruszył był temat drogi na kolonii, mieszkańcy prosili, aby jej nie równać, a dzień wcześniej z SKRu wyrzucili na tę drogę gruz. Pan zwrócił uwagę, że ta droga była już ujeżdżona, a teraz znowu jest w złym stanie i kurzy. Pan zakomunikował, że stracił zaufanie do Pana Wójta, bo obiecywał co innego, a co innego robił.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu Radnej, Pani Joannie Warmijak.

Pani Radna Joanna Warmijak zwróciła uwagę, że podczas tych obrad słowa zachodzą za daleko. Zaznaczyła, że wszyscy jesteśmy zdenerwowani, ale każdy ma prawo się pomylić. Powiedziała, że Wójt wie, że nikt nie chce kurników. Przypomniała, że wszyscy Radni głosowali przeciwko powstaniu fermy drobiu. Zaapelowała, aby wspólnie się zastanowić i znaleźć solidne



argumenty na powstrzymanie tej inwestycji, aby nikt ich nie podważył. Radna mówiła, że na sali jest obecna Pani, która kandydowała na Wójta. Kandydatka ta też stwierdziła w rozmowie, że tej inwestycji faktycznie nie da się zatrzymać, można ją tylko odciągać w czasie.

Pani Izabela Zapisek, Przewodnicząca Rady zapytała, kto jeszcze chce zabrać głos?

Jedna z mieszkanki zwróciła uwagę Pani Joannie Warmijak, że to właśnie Radni, jako wybrani przez mieszkańców, powinni coś robić w tej sprawie.

Głos zabrała Pani, która była kandydatką na Wójta. Powiedziała, że wszyscy tu obecni wiedzą, że temat jest bardzo skomplikowany i to tylko od Wójta zależy, jaka będzie decyzja. Pierwsza decyzja środowiskowa wydana przez Wójta była negatywna i nic się nie stało. Następnie, gdyby druga decyzja byłaby negatywna, też nic by się Wójtowi nie stało, sprawa trafiłaby do sądu. W takim obrocie sprawy my, jako mieszkańcy, byłibyśmy razem z Wójtem. Mieszkańcy w wyborach wybrali na Wójta Pana Marcina Gawrysiaka, bo taka była wola większości. Pani dalej mówiła, że gdyby to ona była Wójtem, to nie podpisałaby decyzji pozytywnej. Zauważyła, że wydanie takiej decyzji skutkowałoby postępowaniem sądowym i sprawa toczyłaby się dalej bez konsekwencji dla Wójta. „Chodzi przecież o przyszłość naszej miejscowości”- powiedziała. Grupa mieszkańców, wraz z Panią, zawiązała nieformalny komitet walki z budową kurników, który najpierw zbierał podpisy, by zorientować się, jaka część społeczeństwa popiera ich działanie. Dopiero wtedy napisali pismo z odwołaniem przeciwko budowie fermy. Zaznaczyła, że jeśli większość mieszkańców byłaby za budową fermy, nie podjęliby żadnych działań. Powiedziała, że Wójt musi się trzymać prawa, ale prawo jest dla ludzi. Ta sprawa może być najważniejsza dla naszej społeczności. Pani kontynuowała, że po trzydziestu latach działalności fermy, sąsiednie działki będą zdewastowane. W chwili obecnej brak jest ustawy odorowej, ale w tych odpadach są związki trujące. Nie da się zagwarantować braku szkodliwego wpływu na zdrowie. Pani powiedziała, że zamierza w przyszłości zamieszkać w tej miejscowości i chciałaby, aby dało się tu zdrowo i bezpiecznie żyć.

Pani Przewodnicząca zapytała, kto jeszcze chce zabrać głos?

Kolejny mieszkaniec skierował słowa do Pana Wójta, zwracając mu uwagę, że powiedział do Radnej Pani Heleny Warmijak, że nie jest Radną z jego ramienia. Zaznaczył, że nie dzieli się mieszkańców, bo jest się Radnym i Wójtem dla całego społeczeństwa. Ludzi należy łączyć, a nie dzielić- wtedy domówimy się także w kwestii kurników.

Pani Izabela Zapisek dopytała, czy jeszcze ktoś chce się wypowiedzieć?

Następny mieszkaniec zwrócił się do Pana Wójta z zapytaniem w sprawie śmietnika. Na tej działce są już wycięte krzaki i czy będą tam wozić śmieci?

Pani Przewodnicząca kontynuowała z zapytaniem o chęć zabrania głosu.

Głos zabrała Pani, która wcześniej się już wypowiadała. Podsumowując, powiedziała, że decyzja jest pozytywna, nie ma od niej odwołania, chyba że- zwróciła się do Pana Wójta- unieważni ją Pan z powodu tych błędów formalnych. Zapytała, co mieszkańcy jeszcze mogą zrobić jako społeczeństwo, nie jako strony? Zaznaczyła, że osoby obecne na tych obradach reprezentują całe społeczeństwo.

Wójt odpowiedział, że mieszkańcy w procedowaniu całej decyzji środowiskowej mieli czas, by zabrać głos i zabrali w petycjach złożonych w Urzędzie Gminy do Wójta. W tej chwili udział w postępowaniu mają strony. Na tych kilku spotkaniach praktycznie zawsze była obecna jedna osoba, która jest mieszkańcem i zarazem stroną. Często bywał też Pan, który jest stroną. Decyzja, która została przeze mnie wydana, jej nie można zawrócić- powiedział. Strony mogą wnieść odwołanie. To wszystko, co powiedział Pan Andrzej Twarowski, niech może znaleźć się w tym odwołaniu- kontynuował. Jeśli chodzi o daty w decyzji, jest to tzw. błąd pisarski.

Kolejną kwestią, do której odniósł się Pan Wójt, był termin wydania decyzji, czyli czerwiec. Powiedział, że szukali argumentów i wysyłali pisma do Wipaszu o uzupełnienia i to wszystko wymagało czasu.

Pan Wójt, odpowiadając Radnemu, Panu Fabianowi Niemyjskiemu, w sprawie udziału gminy w sprawie sądowej powiedział, że nadal Gmina Rudka jest w sporze sądowym z jednym z przedsiębiorców. Sprawa ta jest teraz w sądzie apelacyjnym. Na dzisiaj wiadomo, że nie będzie to jedyna sprawa, jaką Gmina będzie miała w sądzie. Pan Wójt domyśla się, że w sprawie, gdzie są dwie strony: inwestor i sąsiedzi działki, to jest pewien, że finalnie sprawa znajdzie się w sądzie, bo można się odwoływać, jedna i druga strona.

Gmina prowadzi wiele spraw, których tak łatwo nie odpuszczę - mówił Pan Wójt - i z pewnością jeszcze kilka razy stawię się w Sądzie. Obecnie prowadzimy sprawę z wycinką drzew i też zapewne rozstrzygnięcie będzie w sądzie.

Następnie Pan Wójt zwrócił się do swojej kontrkandydatki w wyborach na Wójta mówiąc, że rozmawiali wielokrotnie po wyborach, jak i w trakcie kampanii. Powiedział, że gdy dowiedział się o wyniku wyborów, że otrzymał ponad siedemdziesięcio-procentowe poparcie, miał dwa odczucia. Trochę strachu i trochę radości. Jest znacznie więcej ludzi, których może zawieść. Przypomniał, że zorganizował spotkanie, na którym było ponad dziewięćdziesiąt procent ludzi, nie dlatego, że obligowało go prawo, ale dlatego, że chciał porozmawiać z ludźmi, by wiedzieli, by nie było insynuacji- jak dzisiaj na obradach było powiedziane - że chcę się ustawić- mówił. Ja wykonuję swoją pracę administracyjną, sądzę, że te siedemdziesiąt procent to była ocena tych kilkudziesięciu miesięcy, w których pracowałem.

Wójt kontynuował, że uchwała intencyjna miejscowego planu została podjęta w kwietniu ubiegłego roku. Stwierdził, że nie da się miejscowego planu zrobić w trzy miesiące, co przyznają urbaniści. Poprosił, aby pozwolono mu wykonywać jego pracę.

Jedna z osób obecnych na sali wtrąciła w wypowiedź Pana Wójta, że gdyby decyzja środowiskowa była pozytywna nie trzeba by było niczego robić.

Pan Wójt odpowiedział Pani, że gdyby decyzja była znowu pozytywna, to SKO ponownie by się odwołało.

Pani utrzymywała, że ma rację i mówiła, że to Pan Wójt powinien walczyć w tej sprawie, bo kwestia społeczna jest najważniejsza.

Pan Marcin Gawrysiak, kontynuując wypowiedź mówił, że na tej sali padło stwierdzenie, żeby Wójt nie dzielił ludzi. Wójt zaznaczył, że sprawa kurników od samego początku podzieliła ludzi. Powiedział, że decyzja została wydana i nie można jej cofnąć. Teraz strony mogą składać odwołania. Podkreśla, że nie znalazł argumentów do ponownej decyzji negatywnej.

Nawiązując do pytania Pana w sprawie działki, która jest rekultywowana powiedział, że na tej działce praktycznie wszystko jest wycięte. Na dzisiaj prowadzimy odrębne postępowanie, ponieważ nie było zgłoszenia, że będzie wycinka. Działki zostały sprzedane w 2015 roku. Od ponad sześciu lat toczy się procedura rekultywacji tych działek. Na chwilę obecną my prowadzimy odrębne postępowanie, dlatego wycinka nie została zgłoszona- odpowiadał.

Głos zabrał kolejny mieszkaniec Rudki. Powiedział, że Panu Wójtowi zabrakło argumentów do wydania drugiej negatywnej decyzji środowiskowej. Pan zauważył, że życie i zdrowie mieszkańców powinno być podstawowym argumentem w wydawaniu takiej decyzji. Tym bardziej, że sanepid i Marszałek wydali opinie negatywne. Proszę się nad tym zastanowić przed podjęciem kolejnych decyzji- powiedział.

Głos zabrała Pani, która wypowiadała się już wcześniej mówiąc, że wiemy, jaka jest decyzja Pana Wójta i liczą na pomoc ze strony Radnych. Podziękowała za wysłuchanie wszystkich, którzy chcieli zabrać głos. Zaznaczyła, że ich obecność i wypowiedzi to wyrażenie niezadowolnienia z tej decyzji i strach o swoje życie. „Wiemy, co mamy robić, że ze strony Gminy nie mamy pomocy.”

Na zakończenie Pan Wójt powiedział, że gdyby nie brał pod uwagę mieszkańców, to pierwsza decyzja nie byłaby negatywna.

Mieszkańcy zaczęli wychodzić z sali obrad, a Pani Przewodnicząca Rady poprosiła o pozostanie na sali jeszcze przez chwilę, bo chciał zabrać głos jeszcze jeden Radny.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Radnemu Panu Jerzemu Stępkowskiemu.

Radny Stępkowski powiedział, że padło wiele zarzutów do Pana Wójta. Pan Wójt podjął decyzję, jaką podjął. Mówił dalej, że argumenty, które mieszkańcy wyliczali są słuszne. W poprzedniej kadencji wszyscy Radni wyrazili swoje zdanie na temat budowy fermy. Wszyscy byli przeciwni i dalej tak jest. Jeśli będziemy mogli pomóc coś ze swojej strony, to pomożemy. Zachęcił do składania odwołań przez strony. Radny mówił, że trzydzieści lat temu związał się z Rudką nie po to, żeby na stare lata wyprowadzać się stąd. Ważną rzeczą jest to, żeby te kurniki nie powstały. Nie wszystko jest stracone, liczymy na to, że to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zadziała i wszystko ułoży się po naszej myśli. My, jako Rada, nie możemy podjąć takiej decyzji. Podejmowanie decyzji leży w gestii Pana Wójta i konsekwencje ponosi Pan Wójt.

Pani Przewodnicząca przekazała głos Panu Andrzejowi Twarowskiemu, Sołtysowi wsi Karp.

Pan Andrzej Twarowski powiedział, że za chwilę będzie głosowanie nad wotum zaufania i udzielenie absolutorium. Wyniki tych głosowań będą oceną dla Pana Wójta.

Sołtys Karpia zwrócił uwagę na temat oświetlenia ulicznego w Karpiu. Powiedział, że światło nie świeci się od Świąt Wielkanocnych, zaznaczył, że Pan Wójt o tym wiedział.

Kolejną sprawą, którą Pan Andrzej Twarowski poruszył było wycięcie drzew przy wytyczaniu drogi. Pan Twarowski powiedział, że to były drzewa z jego działki. Powiedział, że Pan Wójt wytyczył drogę po swojemu. Pan Twarowski uważa, że poprzednie wytyczenie było prawidłowe.

Kolejny zarzut Sołtysa do Pana Wójta to wysokość stawek strażaków ratowników. Pan Twarowski uważa, że za swoją pracę powinni otrzymać maksymalne stawki. Poruszył także temat wysokości podatku rolnego.

Sołtys Karpia zaapelował do Radnych w sprawach kredytów. Zwrócił uwagę, żeby Radni nie pozwalali na ich zaciąganie.

Pan Twarowski zwrócił się do Pani Skarbnik z zapytaniem, ile kosztują dojazdy Pana Wójta do Białegostoku codziennie, ewentualnie miesięcznie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że Pan Wójt dojeżdża do Białegostoku za własne pieniądze, swoim prywatnym samochodem. Pani Skarbnik zwróciła się do Pana Sołtysa, o jakie kredyty Pan Twarowski pyta? Żaden kredyt nie został zaciągnięty na przestrzeni dwóch kadencji, tzn. jednej i drugiej dopiero zaczętej za rządów Wójta Pana Marcina Gawrysiaka.

Pan Twarowski zapytał o kredyt, który ma być podejmowany w uchwale na dzisiejszej sesji do 2027 roku.

Pani Skarbnik dopytywała, o jaki kredyt chodzi? Pani Skarbnik powiedziała, że Panu Sołtysowi chodzi zapewne o podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041. Są spłaty kredytów, które zostały zaciągnięte w latach poprzednich, z roku 2015, 2010, 2007. My spłacamy kredyty, które zaciągnęli poprzednicy Wójta Gawrysiaka.

Pan Twarowski dopytywał, czy te wszystkie inwestycje gmina wykonuje za swoje pieniądze, ze środków bieżących.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ze środków bieżących. Na inwestycje Gmina ma dofinansowania z Polskiego Ładu, z innych Programów.

Pan Sołtys dopytywał, jakie jest dofinansowanie w tych Programach.

Pani Skarbnik powiedziała, że bardzo duże, 90, 97, 98 %, z Polskiego Ładu. Pozostała kwota to wkład gminy ze środków własnych. Środki własne gminy to środki z podatków i innych opat. Pani Skarbnik dopowiedziała, że gmina nie ma żadnych nowych kredytów.

Pan Twarowski zapytał z jakich środków są remontowane drogi.

Pani skarbnik odpowiedziała, że ze środków własnych i z dofinansowań.

Sołtys poruszył jeszcze temat remontu dróg. Powiedział, że ważna jest droga do oczyszczalni ale również droga od Ossolińskich do ul Ciechanowieckiej. Powinna ona być solidnie zrobiona. Zaapelował również do Radnych o dopilnowanie tych spraw i udrożnienie tej drogi.

Pan Andrzej Twarowski wspomniał jeszcze, że mieszkańcy Józefina zwrócili się do Pana Wójta z prośbą o dofinansowanie do ogrodzenia krzyża. Odpowiedź była - brak pieniędzy na ten cel. Pan Twarowski powiedział, że na Olendy Pan Wójt przekazał 46 000,00 zł na taki sam cel.

Pani Przewodnicząca weszła Panu Sołtysowi w słowo tłumacząc, że na Olendy to Koło Gospodyń Wiejskich składało wniosek o dofinansowanie remontu, otrzymało pieniądze i samo Koło rozliczało środki przeznaczone na remont Krzyża i otoczenia wokół. Gmina nie wniosła żadnego wkładu do tej inwestycji. Pani Izabela Zapisek mówiła, że dotacja wynosiła 40 000,00 zł a wkład własny 5% został dołączony ze środków Koła Gospodyń Wiejskich w Olendach. Pracownicy Gminy pomogli nam tylko w uprzątnięciu placu.

Głos zabrał Wójt, Pan Marcin Gawrysiak tłumacząc, że Gmina nie zaciągnęła i nie zamierza zaciągać żadnych kredytów. Gmina otrzymała bardzo duże pieniądze z Polskiego Ładu od Premiera Morawieckiego w kwocie prawie 2 900 000,00 zł., drugi raz w kwocie 1 500 000,00 zł. Gmina wydatkuje pieniądze zgodnie z założonym harmonogramem na poszczególne inwestycje. Pan Wójt powiedział, że sześć lat temu w spadku otrzymał bardzo duży dług do spłaty, ponad 8 000 000,00 zł, po dwóch latach zmniejszyłem do o 2 000 000,00 zł.

Pan Wójt zwrócił się do Radnego Pana Łukasza Markowskiego w sprawie latarni ulicznych, zapytał, czy nie ma światła na jednej latarni czy w całym Karpiu. Pan Wójt mówił, że nie miał takich informacji, że nie ma światła w całym Karpiu.

Wywiązał się dyskusja pomiędzy Radnym Markowskim a Panem Sołtysem Twarowskim w sprawie braku oświetlenia ulicznego.

Pan Wójt powiedział, że dzisiaj zostanie ten problem zgłoszony Firmie, która odpowiada za usuwanie usterek dot. oświetlenia ulicznego.

Pan Wójt poprosił Pana Twarowskiego, aby kobieta, która rozmawiała w sprawie krzyża jeszcze raz zgłosiła się do Wójta. Pan Wójt mówił, że wie o remoncie krzyża, który mieszkańcy odnowili ze środków własnych.

Dalej Pan Wójt odniósł się do podróży samochodem służbowym. Pan Wójt powiedział, że do Białegostoku jedzie samochodem służbowym wtedy, kiedy ma po drodze do załatwienia sprawy służbowe. W innych przypadkach jeździ swoim prywatny samochodem. Jeśli jedzie prywatnym samochodem w sprawach służbowych bierze delegację – wyjaśniał Wójt.

Kolejną sprawą, do której odniósł się Wójt jest sprawa drogi do oczyszczalni. Pan Wójt powiedział, że droga służy głównie pracownikom, którzy pracują i jeżdżą do oczyszczalni ścieków.

Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w dyskusji i zarządziła pięciominutową przerwę w obradach.

#### **Ad. pkt. 7. Debata nad Raportem o stanie Gminy Rudka za rok 2023.**

Pani Przewodnicząca zapytała czy są uwagi, zapytania do Raportu.

Głos zabrał Radny Pan Stępkowski, zadał pytanie dot. zaległości na dzień 31.12 2023 rok. Zauważył, że kwota podana ogółem jest inna, mniejsza, niż po zsumowaniu poszczególnych wydatków.

Pani Przewodnicząca poprosiła Panią Skarbnik o komentarz w tej sprawie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że musi to być błąd pisarski.

Dalej Pan Stępkowski zapytał, jak wygląda sprawa ze ściągalskością zobowiązań na dzień dzisiejszy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że prowadzone są postępowania i na ile się da, to są one egzekwowane.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zapoznała się z Raportem i nie ma w nich niedociągnięć czy błędów merytorycznych.

#### **Ad. pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gmina Rudka wotum zaufania.**

Pan Wójt zabrał głos i powiedział, że tak jak co roku chciałby przedstawić sprawozdanie co przez ten rok udało się zrobić, tzn. od lipca 2023 do czerwca 2024.

Pan Wójt przedstawił w formie wyświetleń na rzutniku inwestycje i wydarzenia, które miały miejsce w tym okresie, o którym wcześniej powiedział.

Były to inwestycje drogowe: ul Młynowa, Sportowa, Cegielniana, Ciechanowiecka, Inwestycja drogowa Koce Borowe – Niemyje Nowe – Niemyje Stare. Przebudowa Drogi w miejscowości Olendy (na Koloni i we wsi). Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rudka. Zostały wykonane szafki z Programu Odnowy Wsi.

Zostały zakupione narzędzia: Kosiarka bijakowa, drugi ciągnik do oczyszczalni ścieków. Sprzęty do oczyszczalni ścieków: wóz asenizacyjny i przyczepa, urządzenie do przetykania kanalizacji, i przyczepa skorupowa. Została także zakupiona koparko - ładowarka

Pan Wójt dalej mówił, że otrzymaliśmy dofinansowanie z Polskiego Ładu na renowację cmentarza a dokładnie parkanu (front i tył), na renowację Kapliczki św. Floriana. Nie udało się zdobyć pozwolenia na wymianę części dachu w pałacu Ossolińskich. Ale środki nie przepadną, zostaną przekazane i wykorzystane na pomalowanie Kościoła.

Pan Marcin Gawrysiak dalej wymieniał, że otrzymaliśmy dofinansowanie z Programu Rozświetlamy Polskę. Będzie wykonana termomodernizacja budynku Urzędu Gminy.

Wójt wymieniał dalej, że został zakupiony wóz strażacki do OSP Koce Borowe.

OSP Koce Borowe i OSP Rudka otrzymały dofinansowanie za zakup sprzętu na wyposażenie swoich jednostek.

W grudniu 2023 roku OSP Rudka otrzymała od PSP Bielsk Podlaski samochód osobowy, który został przekazany i jest wykorzystywany przez pracowników oczyszczalni ścieków.

Pan Wójt mówił, że poza tymi wszystkimi inwestycjami i zakupami Gmina Rudka brała udział w wielu Projektach; Rowerynka, organizacja wyjazdów wakacyjnych i zimowych dla naszych dzieci. Organizowaliśmy paczki w grudniu osobom starszym i samotnym (zrobiliśmy ok 100 paczek). Koło Gospodyń Wiejskich odnowiło figurę Nepomucena.

Po raz kolejny organizowaliśmy konkurs fotograficzny.

W Olendach była organizowana uroczystość - 70 rocznica Kolektywizacji wsi.

Latem odbył się kolejny Piknik „Powitanie lata u Ossolińskich”

Pan Wójt dodał, że należy podkreślić, że współpracujemy z samorządami. Została wyremontowana droga wojewódzka przebiegająca przez Rudkę. Opiekujemy się Parkiem, który należy do Skarbu Państwa - możemy oglądać łąki kwietne w parku.

Pani Przewodnicząca podziękowała panu Wójtowi za przedstawienie wszystkich informacji.

W dalszej kolejności głos zabrał Radny Pan Fabian Niemyjski zwracając się do Radnych o przemyślenie, że skoro Wójt nie ufa Radnym, to dlaczego my mamy ufać Wójtowi.

Następnie Radny Pan Jan Filipowicz zapytał Pana Wójta dlaczego nie została zrobiona droga za stodołami w stronę kościoła?

Pan Wójt odpowiedział, że pierwotnie projekt zakładał zrobienie tej drogi, ale przetarg okazał się wyższy i nie było pieniędzy na te drogi.

Odnosnie wypowiedzi Radnego Pana Fabiana Niemyjskiego – Pan Wójt powiedział, że nie chce dzielić Radnych, chciałem spotkać się z Radnymi z mojego ramienia. Decyzja przy podejmowaniu uchwały należy do Państwa radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść projektu uchwały i zarządziła głosowanie. Uchwała została przyjęta 8 głosami „za”. Głosów „wstrzymujących się” - 2 i głosów „przeciw” – 5. Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gmina Rudka wotum zaufania w załączeniu do protokołu z sesji.

Uchwała Nr III/16/2024 Rady Gminy Rudka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gmina Rudka wotum zaufania w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

#### **Ad. pkt. 9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rudka za 2023 rok.**

Pani Izabela Zapisek – Przewodnicząca Rady zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Obrady opuściła Radna Pani Beata Szendomińska. Od tej chwili w obradach sesji uczestniczy 14 Radnych.

Przewodnicząca Rady odczytała treść projektu uchwały i zarządziła głosowanie. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”. Głosów „przeciw” i „wstrzymuję się,, nie było.

Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rudka za 2023 rok w załączeniu do protokołu z sesji .

Uchwała Nr III/17/2024 z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Rudka za 2023 rok w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

#### **Ad. pkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka został dostarczony w materiałach na sesję – powiedziała Pani Przewodnicząca. Następnie poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Pana Fabiana Niemyjskiego o odczytanie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Rudka za 2023 rok. Dalej Pani Przewodnicząca Rady Gminy przeczytała Uchwałę RIO w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Rudka wniosku o udzielenie Wójtowi absolutorium za 2023 rok. Po przedstawieniu obu uchwał Pani Izabela Zapisek zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka. Głosowanie było imienne. Pani Przewodnicząca Rady stwierdziła,

że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka została przyjęta. Głosów za – 11, głosów przeciw – 2, głosów wstrzymujących się – 1. Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka w załączeniu do protokołu sesji.

Uchwała Nr III/18/2024 z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Rudka w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

Obrady sesji opuściła Radna Pani Joanna Warmijak. Od tej chwili w obradach sesji uczestniczy 13 Radnych.

Wójt – Pan Marcin Gawrysiak podziękował Radnym za wcześniejsze udzielenie wotum zaufania i absolutorium. Pan Wójt powiedział, że inwestycje, które są wykonywane opiewają na duże pieniądze, i że stara się je dobrze wydatkować.

#### **Ad. pkt. 11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych.**

Pani Izabela Zapisek – Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i zapytała czy są uwagi do projektu.

Salę obrad opuścił Radny - Pan Zdzisław Koc, od tej pory w obradach sesji uczestniczy 12 Radnych.

O głos poprosiła Pani Monika Dygas – Skarbnik Gminy, powiedział, że uchwała taka była podejmowana na poprzedniej sesji Rady Gminy. Organ nadzorczy zarzuca niepoprawność treści § 1 pkt. 1, który brzmiał: Za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu jednostki ochotniczej straży pożarnej w czasie działania ratowniczego lub udziału w akcji ratowniczej – 30 zł.. Treść § 1 pkt. 1 w dzisiejszej uchwale nie zmienia sensu poprzedniej, ale będzie brzmiała: Za każdą rozpoczętą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej – 30 zł.

Kolejna uwaga organu nadzorczego dotyczy w poprzedniej uchwale braku uchylenia uchwały obowiązującej. W dzisiejszej uchwale został dodany § 4 mówiący, że poprzednie 2 uchwały tracą moc, tzn. ta z 2022 roku i z 2024 z maja.

Więcej uwag i pytań nie było, Pani Izabela Zapisek zarządziła głosownie nad projektem uchwały. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”. Głosów „przeciw” i „wstrzymuję się, nie było, Radny Pan Fabian Niemyjski był nieobecna na sali obrad, wrócił po zakończeniu głosowania.

Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych w załączeniu do protokołu z sesji.

Uchwała Nr III/19/2024 Rady Gminy Rudka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

#### **Ad. pkt. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041.**

Głos zabrała Pani Monika Dygas – Skarbnik Gminy powiedziała, że włączenie tej uchwały na dzisiejsze obrady było konieczne z powodu inwestycji dot. termomodernizacji budynku szkoły podstawowej w Rudce. Zmiany dotyczą WPF – u i zmian w budżecie gminy.

Po wyjaśnieniach Pani Skarbnik Przewodnicząca Rady Gminy Pani Izabela Zapisek zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”. Głosów „wstrzymujących się” i „przeciw” nie było. Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041 w załączeniu do protokołu z sesji.

Uchwała Nr III/20/2024 Rady Gminy Rudka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rudka na lata 2024-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024 – 2041 w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

**Ad. pkt. 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2024.**

Pani Izabela Zapisek zapytała czy są pytania do projektu uchwały.

Radny Pan Jerzy Józef Stępkowski poprosił o wyjaśnienia dotyczące zwiększenia wydatków na wynagrodzenia pracowników.

Pani Monika Dygas - Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jest to podyktowane zwiększeniem kwoty minimalnej wynagrodzeń.

Więcej pytań nie było, Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały.

Następnie Pani Skarbnik odczytała jeszcze raz projekt uchwały po zmianach.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zaczynamy głosowanie nad projektem uchwały. Uchwała została przyjęta 12 głosami „za”. Głosów „wstrzymujących się” i „przeciw” nie było. Imienny wykaz głosowań radnych Rady Gminy Rudka przedmiot głosowania: uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2024 w załączeniu do protokołu z sesji.

Uchwała Nr III/21/2024 Rady Gminy Rudka z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Rudka na rok 2024 w załączeniu do protokołu z posiedzenia sesji.

W tym momencie Pani Przewodnicząca pogratulowała Panu Wójtowi uzyskania wotum zaufania i absolutorium.

**Ad. pkt. 14. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny – Pan Jerzy Stępkowski zawnioskował, aby protokół z sesji przysyłać na e-maile Radnych. Drugi wniosek Pana Radnego dotyczył materiałów na sesję. Powiedział, że jeśli nastąpią zmiany już po przekazaniu materiałów Radnym, to te zmiany też prosił o przesłanie na e-maila.

Pan Sekretarz powiedział, że jeśli Radni chcą otrzymywać materiały na sesję na e-maila to powinni złożyć oświadczenie o rezygnacji z formy papierowej

Pan Wójt powiedział, że tak jak już wcześniej była dyskusja na temat sprzedaży rzeczy ze Szkoły Podstawowej w Niemyjach Nowych teraz chciałby wrócić do tego tematu. Jest chętny na zakup tych rzeczy za kwotę 1 000,00 zł. Pieniądze ze sprzedaży przeznaczone będą na Radę Rodziców Szkoły Podstawowej w Rudce. Pan Wójt zaproponował, żeby jeszcze raz zagłosować w tej sprawie.

Pani Przewodnicząca poprosiła o podniesienie ręki tych Radnych, kto jest za sprzedaż tych rzeczy za proponowaną kwotę. Wszyscy obecni na Sali obrad – czyli 12 Radnych „za”.

Radny- Pan Jan Filipowicz, zawnioskował, aby na zaproszeniach na sesję przy dacie w nawiasie napisać jaki to dzień tygodnia.

Radny – Pan Fabian Niemyjski zawnioskował, że skoro nie możemy już po raz kolejny wybrać Wiceprzewodniczącego Rady Gminy, o wybór dwóch Wiceprzewodniczących.

Pani Izabela Zapisek – Przewodnicząca Rady powiedziała, że najpierw trzeba zmienić Statut Gminy, gdyż to on określa te kwestie.

Pani Przewodnicząca poruszyła jeszcze temat chodnika przy kapliczce Świętego Floriana. Powiedziała, że w obecnej postaci jest to niebezpieczne i zawnioskował o jego przebudowę.

Pan Wójt odpowiedział, że wie o tym problemie, należy to przebudować. Będzie to możliwe kiedy będzie prowadzona inwestycja w tej lokalizacji i wówczas będzie to zrobione.

**Ad. pkt. 15. Zamknięcie obrad III Sesji Rady Gminy Rudka.**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Pani Izabela Zapisek o godz. 14<sup>30</sup> zakończyła obrady III Sesji Rady Gminy. Obrady zakończyły się modlitwą „Zdrowaś Maryjo”.

**Protokół sporządziła:**

**Agnieszka Markowska**

**Przewodnicząca Rady Gminy**

**Izabela Zapisek**